

## ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ РАБОТ БЕЛОРУССКИХ ПРОСВЕТИТЕЛЕЙ

*Баранова А.С.*

Минский государственный лингвистический университет  
albar55@mail.ru

**Аннотация.** Рассматриваются особенности патриотического воспитания студентов в процессе изучения работ белорусских просветителей, которые заботились о просвещении народа, его образовании. Патриотизм просветителей проявлялся в том, что они служили своей отчизне, несли народу знания, поддерживали соотечественников во всех начинаниях, связанных с аграрными преобразованиями, развитием сельского хозяйства, коневодства, образования. Патриотическая позиция способствовала укреплению и процветанию родного края, развитию прогрессивной экономики и системы образования на белорусских землях.

**Ключевые слова:** просвещение, образование, патриотизм, воспитание, гуманизм

Для патриотического воспитания студентов большое значение имеют работы белорусских просветителей, в которых ярко выражена их просветительская позиция, гуманизм, стремление служить людям, любовь к родине [1].

Криштоф Монвид Дорогостайский (1562 – 1615) – белорусский государственный деятель, патриот, военачальник, воин, доктор медицины, издатель, учёный-исследователь, автор первого в стране светского научно-популярного издания, путешественник, конезаводчик, поэт, просветитель. В книге «Гиппика» К.М. Дорогостайского убедительно показано, что автор придавал большое значение воспитанию и развитию просвещения народа, что является ярким выражением его патриотических чувств. Он заботился о воспитании своего сына, наказывал ему, чтобы он не поддавался искушениям, не давал себя обмануть, не придавал слишком большого значения богатству, должностям. К.М. Дорогостайский наказывал, чтобы люди «скорей милостиво, ласково, по-христиански доброжелательными всегда во всём показывались...Необходимо богобоязненное и почтительное воспитание, что понадобится для воспитания сыночка моего» [2, с.202]. Вместо искушений в виде богатств, почестей, должностей он желает сыну хорошего обучения и воспитания.

Гуманистическая позиция К.М. Дорогостайского проявляется не только по отношению к людям, но и к животным. Книгу «Гиппика» можно с успехом использовать в экологическом воспитании, с помощью её прививать любовь к животным. Автор гуманно относится к животным, учит их беречь и ухаживать за ними и тогда, когда животные состарились. Просветительские, гуманные взгляды К.М. Дорогостайского чётко прослеживаются в процессе обучения живых существ. Он призывает осуществлять индивидуальный подход, принцип природосообразности в обучении лошадей, учитывать их природу, темперамент. Его учение соотносится с учением о темпераменте и показывает необходимость индивидуального, гуманного подхода к существам с различным темпераментом. Тем более это положение относится к человеку.

Ценным в книге является распространение медицинских и гигиенических знаний, советов по охране здоровья, необходимости умеренности и очищения. Автор заботится о здоровье соотечественников, для этого они должны избегать некоторой неумеренности в лишней работе, следить за чистотой воздуха, лечиться от внезапных болезней, избегать пороков, повреждений тела, загрязнений крови, организма. «Ни одна вещь ... никогда не может долго существовать в чистоте без какого-нибудь загрязнения. Поэтому мудрые врачи учат необходимому – чтобы людские тела, даже привыкшие к самой умеренной жизни, часто очищались как для лечения различных случаев, которые происходят от некоторой неумеренности от лишней работы или от смены воздуха, так и для быстреего спасения от внезапных болезней, которые часто нападают неожиданно и порой без ясной причины, из-за какого-то порока или нарушения телесных внутренностей, или загрязнения крови в жилах» [2, с.127]. Здесь же предлагаются и методы оздоровления: «Общее очищение всего тела осуществляется только четырьмя способами: через поры в коже, это значит через пот; или через воздержание от еды и питья, это значит через пост; или также через кровопускание; или, наконец, через приём внутрь или микстур или других лекарств... Через частое потение в езде конь избавляется не только от апатии, но и от многих болезней, которые находят от лишних жидкостей» [2, с.127].

Патриотизм К.М. Дорогостайского ярко проявляется в его стремлении служить Отчизне, своему народу, нести народу знания, поддерживать соотечественников во всех их начинаниях. Просветитель оставил завещание похоронить его на родине скромно, без лишних почестей: «А потом тело моё тленное откуда вышло, туда пусть и вернётся... Но хотя земля всюду одинаковая, всё же если Пан Бог разрешит мне в Отчизне моей умереть, пусть буду похоронен рядом с костями милых родителей моих, в склепе наследственного поместья моего, в Ошмянах (в Мурованой Ошмянке) согласно почтительного скромного христианского обычая, без лишней помпезности и светских церемоний, как можно быстрее» [2, с.197].

Просветительские идеи К.М. Дорогостайского, гуманизм, широта кругозора, разносторонность интересов имеют большое значение для развития просвещения, воспитания патриотизма, являются актуальными и востребованными в наше время.

Эдвард Войнилович (1847-1928) – белорусский общественный, политический и государственный деятель, гуманист, патриот. Велика *его* роль в развитии аграрного вопроса на белорусских землях. Отмечена эффективность осуществлённых мероприятий, связанных с заботой о расцвете и благосостоянии земельной собственности, объединением работы землевладельцев, с налаживанием прямых связей между производителями и потребителями, выработкой этики землевладельцев, организацией юбилейной выставки 1901 г., которая продемонстрировала правильность проводимых мер в области сельского хозяйства. Важным делом Аграрного общества, которое возглавлял Э. Войнилович, было введение принципа взаимности страхования от огня и долгосрочном кредитовании.

В 1888 г. Э. Войнилович был почти единогласно избран вице-председателем, а фактически председателем Общества, которое находилось в помещении по улице Захарьевской в доме Павловского в Минске. В квартире члены общества Левин и Цыбульский открыли общий склад сельскохозяйственных машин, где также время от времени проходили небольшие выставки растений и семян. Это были первые ростки больших «складов синдиката» и большой юбилейной выставки 1901 г. В этом помещении Общество работало до 1898 г. Э. Войнилович с благодарностью называет имена деятелей, которые отдавали силы, энергию для развития сельского хозяйства, членов Сельскохозяйственного общества более раннего периода: графа Кароля Чапского – президента города Минска, Михала Ленского, Мельхиора Ваньковича, Зигмунда Свентицкого, Казимежа Абламовича, Оттона Богдашевского.

Каждый период деятельности Аграрного общества имел свою основную идею, свои задачи, на решение которых была направлена вся работа: на заседаниях, проводимых еще в доме Павловского, главной заботой было налаживание прямых связей между производителями и потребителями, чтобы избежать дорогостоящего посредничества; для этих целей лучше всего подходили поставки зерна в интендантство, которые были тем более желаемы, так как рыночные цены были по-прежнему низкие, а производство дорожало с каждым днем. Это было первое организованное коллективное предприятие, по пути которого со временем пошли и остальные. Постепенно отношения складывались, и вырабатывалась определенная этика землевладельцев, совершенно противоположная той, которая существовала раньше при правительственных поставках. Аграрное общество, предоставляя свою торговую марку группе помещиков-поставщиков, делало их своим добрым именем ответственными в деле и не позволяющими никому ради сохранения авторитета отклоняться от договора, даже если бы невыполнение договора с уплатой штрафа было заранее предусмотрено в контракте. Так, например, когда в 1891 г. в связи с неурожаем цены вдруг подскочили, а Общество согласно контракту имело право потерять только задаток, отказываясь от его выполнения, которое было намного дороже; но было решено выполнить договор, не обращая внимания на потери. Энергичный граф Чапский взялся за реализацию поставок, и Э. Войнилович как председатель Общества, рискнул, и поставка была осуществлена.

Авторитет общества и уважение к нему выросли в глазах официальных и общественных властей, к которым приходилось обращаться по тем или иным вопросам. Вторым важным делом, осуществленным Аграрным обществом, было введение принципа взаимности в страховании от огня и долгосрочном кредитовании. В своих ходатайствах об утверждении уставов «Минского общества взаимного сельскохозяйственного страхования» всегда стремились охватить все 9 западных губерний, однако были вынуждены ограничить территорию своей деятельности шестью белорусско-литовскими губерниями.

Э. Войнилович отмечал, что дивиденды росли, переоценка товаров на складах проводилась всегда крайне осторожно, сельскохозяйственный инвентарь, семена, калийные удобрения – всегда

отборные, при постоянном стремлении курировать торговлю сельскохозяйственной продукцией (продажа крахмала, закупка в Бессарабии кукурузы для винокурного завода и т. д.). Военные события, начиная с 1914 г., тормозили нормальный ход работы Синдиката, но талант и прозорливость правления позволяли спокойно ожидать возвращения к нормальному образу жизни.

Одним из самых важных и громких эпизодов в жизни Аграрного общества, а также показателем эффективности развития сельского хозяйства была большая юбилейная выставка 1901 г., инициированная по случаю 25-летнего юбилея Общества. Выставки семян, овощей и фруктов, организуемые в доме Павловского, проводились и раньше в амбарах и залах Общества. Одна из них, достаточно большая, уже проводилась во дворе шляхетского дома, где были продемонстрированы достижения местного животноводства. Э. Войнилович отмечает, что только выставка 1901 г. смогла продемонстрировать не только узкому кругу людей, а всему Краю, достижения Аграрного Общества за четверть века. Проведение выставок всегда было связано со значительными финансовыми расходами. Аграрное общество не располагало специальными на это средствами, да и система правительственных субсидий тоже не слишком была развита. Э. Войнилович в свою очередь также умышленно обходил этот вопрос с целью развития среди землевладельцев принципов самодостаточности и взаимопомощи. Выставка была организована так, что вместо расходов она принесла несколько тысяч прибыли. И этот капитал не растворился в кассе Общества, а остался в фонде, предназначенном для организации выставок в будущем. Поскольку Минское аграрное общество в тот период было почти единственным и объединяло большинство, занятое в крае в этой сфере, выставка была достаточно представительной, с огромной посещаемостью. Э. Войнилович подготовил достаточно объемный доклад, в котором выделил самые знаменательные события из жизни Общества, а также подчеркнул то огромное влияние, какое оно оказало на формирование общественного сознания у представителей класса землевладельцев, а также на развитие регионального сельского хозяйства.

За двадцатипятилетний период в Аграрном обществе произошли существенные изменения, оно насчитывало не 50 – 70 членов, как это было раньше, а семьсот. Цели общества были благородными и гуманными: забота о расцвете и благосостоянии земельной собственности, независимо от того, передана ли она по наследству или приобретена. Быть членом Минского аграрного общества стало почётным. Э. Войнилович отмечает: «Авторами перемен стали люди, инстинктивно тянущиеся к брошенным когда-то в угол сохе и бороне, люди, которые выстояли в этих обстоятельствах и позже об этой же сохе и бороне непрестанно заботились, отодвинув в сторону политику, взялись поднимать родную землю-матушку, получая от нее сокровища, заложенные предыдущими поколениями. Господь Бог благословил наш благородный труд. Семена добра и правды, брошенные в землю нашими предками, взошли и дали прекрасный урожай – всеобщее благополучие» [3, с.101].

А.П. Сапунов (1851 – 1924) – историк, краевед, археолог, большое значение придавал делу народного образования. Он уделял большое внимание просвещению и образованию на белорусских землях. В работах А.П. Сапунова раскрыты его просветительские взгляды, близкие взглядам белорусских просветителей, дан анализ народного образования на белорусских землях, от степени развития которого зависела культура страны. А.П. Сапунов проанализировал состояние и деятельность иезуитских школ, их дидактическую систему, состояние высших учебных заведений на белорусских землях, указал на необходимость просвещения народа.

В своих работах он отмечал: «Лучшим показателем степени культурности страны служит положение в ней дела народного образования» [4, с.43]. Заинтересованный в деле развития образования, А.П. Сапунов выступал против колонизации, анализировал положение дела народного образования в белорусском крае к концу польского владычества, в своих работах приводил сведения о состоянии школ на белорусских землях.

А.П. Сапунов в исторической справке проанализировал состояние высших учебных заведений на белорусских землях как уже существовавших, так и тех, которые только предполагали открыть, показал сложный путь их возникновения и развития. Правительство было озабочено учреждением высшего учебного заведения в Орше, уездном городе Могилёвской губернии. С 31 октября 1824 г. Витебская и Могилёвская губернии входили в состав Санкт-Петербургского учебного округа, 17 января 1829 г. был учреждён Белорусский учебный округ, в состав которого вошли учебные заведения Витебской и Могилёвской губернии.

Вопрос об открытии в Орше лицея императором Николаем Павловичем был решён утвердительно. Предполагалось, что высшее учебное заведение в Орше может заменить упразднённый Виленский университет, но потом устройство лицея в Орше отменили. Открытая 15

августа 1840 г. в казённом имении Горы-Горки Оршанского уезда Могилёвской губернии земледельческая школа была преобразована в 1848 г. в земледельческий институт, имевший целью подготовку учёных – агрономов с высшими теоретическими и практическими познаниями в сельском хозяйстве. В 1859 г. было введено преподавание новых предметов и новое положение о Горыгорецком земледельческом институте. Но 24 июля 1863 г. Высочайше повелено было перевести институт в Санкт-Петербург в здание упразднённого тогда лесного института. А.П. Сапунов придавал большое значение университету, его он считал источником живой воды. Он отмечал, что из всех учебных округов Европейской России не имел университета один Виленский, а отсутствие его неблагоприятно сказывалось на северо-западном крае, на местном училищном ведомстве. Администрация края затруднялась с поиском служащих лиц с высшим образованием, медиков, учебный округ нуждался в учителях, которых он был вынужден брать в других учебных округах.

Окончившие курс в гимназиях молодые люди, число которых здесь было более, чем во многих других округах, желая продолжить своё образование, устраивались в Петербургский и Московский университеты, переполненные слушателями. Университет А.П. Сапунов считал центром науки, который распространяет блага просвещения в разнообразных его формах и проявлениях, возвышает уровень цивилизации, которая, в свою очередь, составляет самое прочное и неоспоримое завоевание. Главной причиной лишения Виленского округа университета, по мнению А.П. Сапунова, является печальное воспоминание о существенном вреде, нанесённом русскому делу в этом крае бывшим Виленским университетом. Вред состоял в том, что князь Чарторийский устроил здесь польский университет, с польскими профессорами, с польскими преподавателями, чтобы укрепить здесь полонизм и вредить России.

А.П. Сапунов предполагал, что учреждение в этом крае русского университета с русскими профессорами, с русским преподаванием укрепило бы в крае русские начала, распространило бы русскую цивилизацию, русское влияние. Он предлагал организовать университет в Полоцке, а не в Вильно, так как в Вильно университет имеет польский оттенок. А.П. Сапунов показывает, как трудно решался вопрос об организации университета на белорусских землях. В 1873 г. на пути к учреждению лицея в Орше неожиданно встал университет в Киеве, на пути к учреждению университета в Полоцке встал университет в Одессе. А.П. Сапунов утверждал, что «просвещение народа находится в младенческом состоянии, а в городах, хотя и употребляются усилия подвинуть его вперёд, оно делает очень медленные успехи» [5, с. 17].

Просветительские взгляды А.П. Сапунова отражали мечты и чаяния народа, его стремление иметь прогрессивную систему образования на белорусских землях.

#### **Литература**

1. Баранова А.С. Формирование гражданской культуры студентов в процессе изучения работ белорусских просветителей // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2021. Т. 20. № 4(50). С. 97-104.
2. Дорогостайский К.М. Гиппика, или Книга о лошадях. Минск: Юнипак, 2007. 209 с.
3. Войнилович Э. Воспоминания. Мн., 2007. 380 с.
4. Сапунов А.П. Речи в Государственной Думе 3-го созыва. СПб.: Типография «Сельского вестника», 1912. 48 с.
5. Сапунов А.П. Полоцк, Витебск и Минск в 20-х годах прошлого века. Витебск: Губернская типолитография, 1901. 28 с.